

Лавренко Нелли Рафаэлевна

**СУБЪЕКТИВНОЕ ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ
ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА
С РАЗЛИЧНЫМИ АКЦЕНТУАЦИЯМИ ЛИЧНОСТИ
К ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ**

Специальность 19.00.07 — педагогическая психология

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Москва – 2006

Работа выполнена на кафедре общей и педагогической психологии
ГОУ ВПО «Московский государственный областной университет»

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ: доктор психологических наук
Дерябо Сергей Дмитриевич

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ: доктор психологических наук,
доктор педагогических наук, профессор
Савенков Александр Ильич

кандидат психологических наук,
Краев Олег Юрьевич

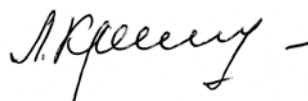
ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: ГОУ ВПО «Московский государственный
университет им. М.В.Ломоносова»

Защита состоится "18" января 2007 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 212.155.06 в ГОУ ВПО «Московский государственный областной университет» по адресу: 105005, г. Москва, ул. Радио, д.10-а

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Московский государственный областной университет» по адресу: 105005, г. Москва, ул. Радио, д.10-а

Автореферат разослан "16" декабря 2006 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор педагогических наук, профессор

 — Л.П. Крившенко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Личность психолога оказывает существенное влияние на выполнение им своей профессиональной деятельности, поэтому ее формирование является важной задачей профессионального обучения. Решение этой задачи невозможно без учета индивидуальных особенностей студентов-психологов, одной из которых являются акцентуации.

Проблеме индивидуального и дифференцированного обучения студентов посвящено немало исследований в отечественной и зарубежной психолого-педагогической науке (Т.В. Азарова, Ю.К. Бабанский, Л.Г. Вяткин, А.С. Границкая, А.А. Кирсанов, М.А. Мельников, В.П. Симонов, И.Э. Унт, В.Д. Шадриков и др.). При этом проблема дифференцированного подхода при обучении студентов-психологов остается недостаточно изученной областью.

Формирование личности будущего психолога в процессе обучения согласно теории средового подхода происходит в определенной образовательной среде, которая в большей или меньшей степени соответствует личностным особенностям студентов.

Большинство современных исследований, посвященных изучению образовательной среды, рассматривают проблемы ее экспертизы (И.В. Богданов, И.В. Вачков, В.П. Лебедева, Ю.Р. Нордгеймер, В.В. Рубцов, О.Б. Сосновская, Ш.Р. Хисамбеев, В.А. Ясвин), психологической безопасности (И.А. Баева), эффективности (С.Д. Дерябо, Е.Б. Лактионова). Проблема субъективного восприятия образовательной среды студентами вуза исследовано недостаточно.

Противоречие между попытками реализовать дифференцированный и средовой подходы, с одной стороны, и традиционной системой обучения студентов-психологов, с другой, определило тему диссертационного исследования.

Цель исследования — изучить особенности субъективного отношения студентов психологического факультета к различным типам образовательной среды в зависимости от имеющихся у них акцентуированных свойств личности.

Объект исследования — субъективное отношение студентов психологического факультета к различным типам образовательной среды.

Предмет исследования — влияние акцентуированности свойств личности студентов психологического факультета на их субъективное отношение к различным типам образовательной среды.

Задачи исследования:

1) Провести теоретический анализ сложившихся в отечественной и зарубежной литературе подходов к определению образовательной среды, акцентуаций личности и субъективных отношений личности.

2) Разработать программу эмпирического исследования. Выбрать методики исследования, адекватные цели и методологии исследования, провести пилотажное исследование для проверки их надежности и валидности, осуществить стандартизацию методик.

3) Провести эмпирическое исследование субъективного отношения студентов психологического факультета к различным типам образовательной среды в зависимости от имеющихся у них акцентуированных свойств личности.

4) На основе полученных данных разработать практические рекомендации для преподавателей и руководителей факультетов психологии вузов.

В качестве ***общей гипотезы*** исследования выступало следующее положение: акцентуированность тех или иных личностных свойств студентов-психологов влияет на их субъективное отношение к различным типам образовательной среды.

Эмпирическая проверка общей гипотезы требует ее конкретизации и разделения на ряд частных гипотез, поддающихся непосредственной эмпирической проверке, доказательство которых в совокупности обеспечивает подтверждение общей.

Частные эмпирические гипотезы исследования:

1) Степень акцентуированности тех или иных личностных свойств у студентов отличается на разных формах обучения и специальностях.

2) Структура корреляционных взаимосвязей между акцентуированностью различных личностных свойств у студентов является устойчивым эмпирическим конструктом, не зависит от форм обучения и специальности и потому может рассматриваться в качестве независимой переменной исследования.

3) Предпочтение того или иного типа образовательной среды студентами-психологами связано со степенью акцентуированности у них различных личностных свойств.

4) Для студентов с различными акцентуированными личностными свойствами при выборе предпочитаемой ими образовательной среды большее значение имеют разные ее характеристики («свобода — зависимость» или «активность — пассивность» по В.А.Ясвину).

Методологическими основами исследования служили:

1) Идеи средового (Дж. Гибсон, О. Дункан, Г. Крайг, К. Левин, Д.Ж. Маркович, Б. Краус, М. Черноушек, Л. Шноре, Л.С. Выготский, Д.Б. Эльконин, Г.П. Щедровицкий, Г.А. Ковалев, Е.А.Климов и др.) и дифференцированного (Т.В. Азарова, Ю.К. Бабанский, А.С. Границкая, А.А. Кирсанов, М.А. Мельников, В.П. Симонов, И.Э. Унт, В.Д. Шадриков) подходов в психолого-педагогических исследованиях;

2) Работы в области исследования образовательной среды (Я.Корчак, И.А. Баева, С.Д. Дерябо, В.В. Рубцов, В.И. Слободчиков, С.В. Тарасов, В.А. Ясвин и др.);

3) Исследования акцентуаций личности (К. Леонгард, Л.Ф. Бурлачук, В.Н. Духневич, П.Б. Ганнушкин, О.В. Кербиков, А.Е. Личко, А.А. Реан, Л.Н. Собчик);

4) Теория отношений личности (В.М. Бехтерев, А.Ф. Лазурский, С.Л. Франк, М.Я. Басов, В.Н. Мясищев, Б.Г. Ананьев, Д.Н. Узнадзе, Ш.А. Надирашвили, А.Н. Леонтьев, В.А. Ядов, У. Томас, Ф. Знанецкий, Г. Олпорт, М. Смит и др.).

Методы исследования. Методика диагностики акцентуаций личности (Л.Ф. Бурлачук, В.Н. Духневич), патохарактерологический диагностический опросник А.Е.Личко, Мини-мульти (сокращенный вариант Миннесотского многомерного личностного перечня (ММРП)), методика многофакторного исследования личности Р.Кеттелла (16PF) — сокращенный вариант С, методика диагностики субъективного отношения к образовательной среде (С.Д. Дерябо), метод экспертных оценок, методы статистической обработки данных.

Эмпирическая база. Исследование проводилось на базе Московского государственного областного университета (МГОУ) и Московской финансово-юридической академии (МФЮА). В исследовании принимали участие студенты факультета психологии МГОУ, обучающиеся по специальностям «Психология» и «Педагогика и психология» всех курсов и форм обучения (433 человека), студенты очного отделения МФЮА, обучающиеся по специальности «Менеджмент организации» (69 человек).

В пилотажном исследовании принимали участие студенты-психологи ряда московских университетов (Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова, Московского городского психолого-педагогического университета, Московского государственного областного университета), разных курсов и форм обучения (58 человек) и 8 психологов-экспертов.

Этапы исследования. Исследование осуществлялось поэтапно с октября 2003 года по май 2006 года, в соответствии с разработанной программой и состояло из трех этапов.

На первом этапе (2003 – 2004 г.г.) осуществлялся анализ научной литературы по теме исследования, подбирались методики исследования, которые были валидизированы в процессе пилотажного исследования.

На втором этапе (2005 – 2006 г.г.) осуществлялось основное эмпирическое исследование.

На третьем этапе (2006 г.) проводились обобщение и интерпретация полученных данных.

Научная новизна. Установлено, что структура корреляционных связей между различными акцентуированными свойствами личности студентов является устойчивым эмпирическим конструктом и не зависит от специальности и формы обучения.

Впервые изучено влияние акцентуированности личностных свойств студентов-психологов на их субъективное отношение к образовательной среде. Установлено, что ни к одному типу образовательной среды у студентов нет однозначно позитивного или негативного субъективного отношения: оно зависит от личностных свойств самих студентов.

Показано, что для различных типов акцентуаций личностных свойств такие параметры образовательной среды, как «свобода — зависимость» и «активность — пассивность» (на основе которых строится ее типология по В.А. Ясвину), играют различную роль в формировании субъективного отношения к образовательной среде.

Теоретическая значимость. Проведенный теоретический анализ позволил показать универсальность используемой в работе типологии образовательной среды, разработанной В.А.Ясвиным в рамках педагогической психологии. Она полностью корреспондирует с созданной в педагогике типологией Я.Корчака, а также с типологиями ситуационного руководства П. Херси – К. Бланшара, организационной культуры А.В. Булгакова – Е.В. Митасовой, возникшими в рамках социальной и организационной психологии. На основании этого сделан вывод о том, что данная типология может использоваться в различных комплексных межотраслевых исследованиях.

Результаты проведенного исследования углубляют понимание дифференцированного подхода, разработанного в педагогической психологии, к формированию образовательной среды в высших учебных заведениях.

Практическая значимость. Проведена полная проверка на валидность и надежность, а также стандартизация методики диагностики акцентуаций личности Л.Ф. Бурлачука и В.Н. Духневича, что позволяет в дальнейшем использовать ее в

качестве надежного диагностического инструмента в различных эмпирических исследованиях, посвященных акцентуациям личности.

Практические рекомендации, разработанные на основе полученных эмпирических данных, могут применяться руководителями психологических факультетов для реализации дифференцированного подхода в обучении студентов-психологов путем формирования учебных групп, подбора преподавателей для работы на курсах специализации.

Материалы исследования могут быть использованы в педагогической деятельности преподавателей психолого-педагогических дисциплин в педагогических и гуманитарных вузах, для слушателей курсов повышения квалификации.

Достоверность результатов исследования и обоснованность выводов обеспечивалась 1) соответствием применяемых диагностических методик теоретическим конструктам и методологическим основам исследования; 2) репрезентативностью и объемом выборок; 3) предварительной проверкой используемых методик на надежность и валидность; 4) статистической значимостью полученных эмпирических данных.

Положения, выносимые на защиту:

1. Степень акцентуированности тех или иных личностных свойств у студентов отличается на разных формах обучения и специальностях. На очной форме у студентов преобладает акцентуированность таких личностных свойств, как гипомания и чувствительность, а на заочной — педантичность и эмотивность, а гипертимность выражена значимо меньше. У студентов-психологов больше, чем у студентов-менеджеров, акцентуирована чувствительность и меньше - циклотимия и гипертимность.

2. Структура корреляционных взаимосвязей между акцентуациями различных личностных свойств у студентов является устойчивым эмпирическим конструктом, не зависит от форм обучения и специальности.

3. Предпочтение того или иного типа образовательной среды студентами-психологами связано со степенью выраженности определенных личностных свойств. Так, к «догматической» среде положительно относятся студенты с акцентуированностью педантичности и отрицательно — гипомании. К «безмятежной» положительно — с акцентуированностью циклотимии и застревания, а отрицательное отношение к этой среде не зависит от акцентуированности личностных свойств. К «творческой» положительно — с гипертимностью,

отрицательно — с педантичностью. А к «карьерной» при всех акцентуациях отношение отрицательное.

4. Для студентов с различными акцентуированными личностными свойствами такие характеристики образовательной среды, как «свобода — зависимость» и «активность — пассивность» (по В.А. Ясвину), имеют разное значение при выборе предпочитаемой образовательной среды. Так, у студентов-психологов с такими акцентуированными свойствами, как циклотимия, застревание, педантичность, эмотивность и дистимия субъективное отношение к образовательной среде формируется под влиянием параметра «активность — пассивность», а у студентов-психологов с выраженными личностными свойствами гипертимность, гипомания и чувствительность — под влиянием параметра «свобода — зависимость».

Апробация результатов исследования. Результаты исследования были представлены на ежегодной научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей Московского государственного областного университета (Москва, 2005), на научно-практической конференции «Левитовские чтения» (Москва, 2006). Основные теоретические положения и результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры общей и педагогической психологии МГОУ.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии, включающей 211 наименований (из них 16 на иностранном языке), и приложения. Текст иллюстрирован 69 таблицами и 20 рисунками. Общий объем диссертации составляет 269 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность исследования, определены цели, объект, предмет, задачи исследования, выдвинуты гипотезы исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, определена методологическая основа и методы исследования, раскрыта научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе диссертации — «Теоретический анализ проблемы субъективного отношения к образовательной среде» — проведен анализ существующих в психолого-педагогической литературе подходов к проблеме субъективного отношения к образовательной среде.

Первый параграф посвящен рассмотрению основных подходов к определению категорий «среда», «образование» и «образовательная среда» в отечественной и зарубежной психологии.

Идея средового подхода начала разрабатываться в отечественной и зарубежной науке давно, но в области психолого-педагогических исследований этой проблеме не уделялось должного внимания.

Исследования шли в двух основных направлениях: *структурном и иерархическом*. В рамках первого направления зарубежные ученые выделяют различные виды среды: семейная, школьная, эмоциональная, культурная, этническая, идеологическая, информационная, географическая (М. Черноушек); социально-культурная среда, технико-гигиеническая среда, социально-экономическая и демографическая среда, среда воспитательных и образовательных учреждений и локальная среда (Б. Краус); географическая и психологическая (А. Маслоу).

В рамках второго направления У. Бронфенбреннер выделяет несколько уровней среды: микросистема — люди и события в семье, школе и иных общественных институтах, составляющих непосредственное окружение ребенка; мезосистема — взаимоотношения нескольких элементов микросистемы; экзосистема — общественные структуры, не составляющие ближайшее окружение ребенка, но, тем не менее, оказывающие на него влияние (местные органы управления, производство, на котором работают родители ребенка и т.д.); макросистема — культура в целом.

Особую позицию занимал К. Левин, разрабатывавший теорию поля, в соответствии с которой человек и его психологическое поле составляют единый континуум. Он считал, что события в психологической среде могут вызывать изменения в физическом мире, и, наоборот, такое же взаимовлияние существует и между психологической средой и человеком.

В отечественной психологии связь человека с социальной средой, в первую очередь, соотносится с проблемой становления человека как личности (В.В. Авдеев, Д.А. Брудный, Л.С. Выготский, Е.И. Исаев, Е.А.Климов, Г.А. Ковалев, Д.А. Леонтьев, Л.И. Новикова, В.А. Петровский, С.Л. Рубинштейн, В.И. Слободчиков, Г.П. Щедровицкий и др.).

Теоретический анализ зарубежных и отечественных работ в области психологии среды показал, что исследователями признается тесная взаимосвязь и взаимообусловленность человека и окружающей его природной и социальной среды. Но при этом нет единого мнения о механизмах этой взаимосвязи и взаимовлияния.

Далее в работе рассматриваются подходы к определению образования и образовательной среды. Большинство исследователей, определяя понятие

«образовательная среда», подчеркивают его сложность, системность и влияние этой системы на формирование и развитие личности. Различия в определениях «образовательной среды» обусловлены различными теоретическими и практическими задачами, которые решает тот или иной исследователь.

Как показал проведенный теоретический анализ, существующее многообразие определений окружающей среды (и образовательной среды, в частности) может быть сведено к единому методологическому основанию в рамках экологического подхода в психологии Дж.Гибсона. В соответствии со сформулированной им теорией возможностей (Theory of Affordance), среда по отношению к человеку (субъекту, обладающему индивидуальными свойствами) выступает в качестве объекта, обладающего определенными объективными свойствами. Взаимодополнительность свойств субъекта и объекта порождает «возможность». Использование предоставляемых окружающей средой возможностей является основным механизмом развития субъекта. А поскольку конечной целью любой образовательной системы и образования вообще является развитие учащегося, то *сущность образовательной среды может быть понята как совокупность возможностей для развития учащегося.*

На основе такого понимания был проведен анализ существующих типологий образовательной среды. Он показал, что наиболее универсальной является типология, разработанная в рамках педагогической психологии В.А. Ясвиным. Она полностью корреспондирует с созданной в педагогике типологией Я.Корчака, а также с типологиями ситуационного руководства П. Херси – К. Бланшара, организационной культуры А.В. Булгакова – Е.В. Митасовой, возникшими в рамках социальной и организационной психологии.

Во втором параграфе рассматриваются теоретические подходы к определению акцентуаций личности.

Понятие «акцентуация личности» впервые ввел немецкий психиатр и психолог К. Леонгард (K.Leonhard) в 50-х годах XX века. Он выделил и дал описание десяти типов акцентуаций личности: демонстративный, возбудимый, дистимический, экзальтированный, педантичный, тревожный, циклотимический, гипертимический, застревающий, эмотивный.

В нашей стране большее употребление получил термин «акцентуации характера». Отечественные исследователи (П.Б. Ганнушкин, 1964; О.В. Кербиков, 1971; А.Е. Личко, 1980, 1982, 1983; и др.) создали и развили концепцию акцентуаций характера, исследовали роль акцентуаций характера в генезисе неврозов, психопатий, изучили и описали типы акцентуаций, условия среды, формирующей аномалии

характера, причины появления девиантного поведения, а также создали классификацию типов акцентуаций характера.

А.Е. Личко определяет акцентуации характера как крайние варианты его нормы, при которых отдельные черты чрезмерно усилены, вследствие чего обнаруживается избирательная уязвимость для определенных психогенных воздействий при хорошей и даже повышенной устойчивости к другим. А.Е. Личко (1999) дал характеристику следующих типов акцентуаций характера: неустойчивый, конформный, шизоидный, эпилептоидный, истероидный, астено-невротический, сенситивный, психастенический, гипертимный, циклоидный, лабильный.

В настоящее время психологическому исследованию акцентуаций посвящено довольно много работ. О.И. Мысин и Д.С. Сизов (2003), исследуя проблему интегральной характеристики и выявления профессионально значимых свойств личности, пришли к выводу о том, что лица с высокими показателями акцентуированности свойств личности отличаются гармоничностью личностной структуры и наличием у них профессионально значимых качеств.

О.П. Елисеев (1994), разрабатывая конструктивную типологию личности, вслед за К.Леонгардом разделил акцентуации по взаимосвязанности с типами характера и с типами темперамента.

Исследование Л.В. Куликова (1999) посвящено изучению доминирующего настроения при различных акцентуациях личности.

А. Гордеева (1997), изучая проблемы профессиональной деятельности учителя, указывает на необходимость исследования акцентуаций личности педагога для профилактики профессиональных кризисов и дезадаптации.

Изучению акцентуаций посвящены диссертационные исследования И.Ш. Алешинной (2003), С.Ф. Вакариной (2002), С.Н. Морозюк (2001), С.П. Пронина (2000), С.Г. Фантиной (2001), О.А. Хашиной (1998) и др.

Важное значение для понимания проблемы акцентуаций характера имеет разработанная Л.Н. Собчик теория ведущих тенденций. В соответствии с ней в сложном конструкте индивидуально-личностной структуры человека в норме типологические свойства умеренно выражены и взаимно уравновешены. Если некоторые индивидуально-личностные (типологические) черты проявляются несколько более заостренно и не уравновешены противоположными тенденциями, то речь идет об акцентуации личностных свойств. Об акцентуациях можно говорить тогда, когда ведущая тенденция выходит за рамки успешно адаптирующейся к условиям нормы личности. Таким образом, термин «акцентуация» имплицитно содержит в себе представление о некоторой «границе» выраженности личностных

свойств, превышение которой приводит к деструктивным для социальной адаптации последствиям. Однако в большинстве случаев убедительно обосновать «абсолютное значение» такой границы практически невозможно (известная в психологии проблема дифференциации «нормы» и «ненормы»). Предложенный Л.Н. Собчик конструкт «акцентуированность личностных свойств» позволяет преодолеть данное методологическое затруднение. Этот подход к проблеме акцентуаций и лег в основу диссертационного исследования.

Третий параграф посвящен исследованию теоретических подходов к субъективным отношениям личности.

В зарубежной психологии проблема субъективных отношений личности была сформулирована и изучалась как проблема аттитюдов (attitude) или установки.

Основными проблемами изучения аттитюдов в зарубежной психологической науке были: определение установки (У. Томас и Ф. Знанецкий, Ф. Олпорт), измерение аттитюда (Терстоун), проблемы формирования и смены аттитюдов (Смит, Брунер и Уайт, Осгуд) и, наконец, проблемы компонентов и функций аттитюдов (М. Смит, У. МакГюир).

Чаще всего аттитюды трактуются зарубежными исследователями как некоторый «теоретический конструкт», значение которого заключается только в том, чтобы помочь систематизировать эмпирические данные. Констатируются явления, которые могут быть отнесены к аттитюдам, но не раскрываются их объективные основания. Утверждается, что возникновение и изменение этих явлений — дело случая; их динамика рассматривается как случайный процесс. Когда же речь заходит об объективном основании аттитюдов, то его иногда пытаются искать в генетических и физиологических свойствах индивида.

В отечественной психологии проблема субъективных отношений впервые была поставлена еще в начале XX века А.Ф. Лазурским (1900, 1912, 1915, 1916) в его учении «об экзопсихике» и В.М. Бехтеревым (1926) в учении «о соотносительной деятельности».

С.Л. Франк указывал на обусловленность отношения личности к тем или иным объектам среды особенностями самой личности.

М.Я. Басов рассматривал среду не просто как объективную действительность, а как объективную действительность в ее отношении к организму, которая развивается по мере развития самого организма.

Значительное место в истории отечественных исследований субъективных отношений личности занимает концепция В.Н. Мясищева. В.Н. Мясищев (1960, 1969) ввел понятие «психологическое отношение». Он определяет психическое отношение как

целостную систему индивидуальных, избирательных, сознательных связей человека со значимым для него объектом, как систему, которая складывается в ходе истории развития человека, выражает его личный опыт и является потенциалом психической реакции личности в связи с каким-либо предметом, процессом или фактом действительности.

Б.Г. Ананьев показал, что существует определенная последовательность в переходе отношений личности в свойства ее характера.

Д.Н. Узнадзе объясняет направленность поведения личности через понятие установки (set). Установка, согласно Д.Н. Узнадзе, (1966) — целостное динамическое состояние субъекта, выраженное в готовности к определенной активности, которое обуславливается двумя факторами: потребностью субъекта и соответствующей объективной ситуацией.

Б.Ф. Ломов (1984) считает, что понятие «субъективные отношения» является родовым по отношению к таким понятиям, как «установка», «личностный смысл», «аттитюд». При этом, понятие «установка», раскрываемое как центральная модификация личности, подчеркивает интегральный характер субъективно-личностных отношений; «личностный смысл» их связь с общественно выработанными значениями; «аттитюд» — их субъективность.

На регулятивную функцию системы ценностных ориентаций (отношений — оценок) в социальном поведении личности указывал В.А. Ядов.

С.Д. Дерябо (1994) дает обобщенное определение «субъективного отношения» и предлагает рассматривать его как *субъективно окрашенное личностью отражение взаимосвязей своих потребностей с объектами и явлениями мира, являющееся фактором, обуславливающим поведение*. В проведенном диссертационном исследовании проблема субъективного отношения студентов к образовательной среде рассматривалась именно с этих позиций.

Вторая глава «Эмпирическое исследование влияния личностных свойств студентов на их субъективное отношение к различным типам образовательной среды» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе представлены программа, гипотезы, цели, задачи, эмпирическая база, методики исследования. Описаны результаты пилотажного исследования, в ходе которого методики проверялись на надежность и валидность.

Второй параграф посвящен результатам изучения акцентуаций личности студентов при различных эмпирически выбранных пороговых уровнях («границах») выраженности личностных свойств.

У студентов-психологов заочного отделения по сравнению со студентами очного и очно-заочного отделений в целом более выражены такие акцентуации личности, как педантичность и эмотивность.

Среди студентов-психологов заочного отделения по сравнению со студентами очного и очно-заочного отделений на статистически значимом уровне меньше степень выраженности такой акцентуации, как гипертимность.

Для студентов-психологов очного отделения по сравнению со студентами очно-заочного и заочного отделений, в большей степени характерна такая акцентуация, как гипомания, как со слабыми, так и с яркими ее проявлениями.

Для студентов-психологов очного отделения по сравнению со студентами очно-заочного отделения в большей степени характерна такая акцентуация, как чувствительность со слабым и средне выраженным ее проявлением.

Кроме того, проведенный анализ эмпирических данных показал, что изменения акцентуированности личности у студентов-психологов от курса к курсу по всем формам обучения не имеют характера тенденций и в большинстве случаев не достигают статистически значимого уровня. Это подтверждает правомерность рассмотрения акцентуаций личности в проведенном эксперименте как независимой переменной.

Для выявления особенностей выборки студентов-психологов очного отделения было проведено ее сравнение с выборкой студентов-менеджеров очного отделения.

Анализ полученных данных показал, что студенты-менеджеры очного отделения по сравнению со студентами-психологами очного отделения в целом более акцентуированы по циклотимии и гипертимности и менее акцентуированы по чувствительности.

Для студентов-менеджеров в большей степени характерна акцентуация по педантичности со слабыми проявлениями, чем для студентов-психологов.

Таким образом, было установлено, что:

Во-первых, существуют статистически значимые различия между распределением тех или иных акцентуаций среди студентов-психологов на разных отделениях факультета, что позволяет сделать вывод об индивидуальных различиях людей, предпочитающих ту или иную форму обучения.

Во-вторых, изменения акцентуированности личности студентов от курса к курсу не имеют характера тенденций и в большинстве случаев не достигают статистически значимого уровня. Это свидетельствует о том, что акцентуации являются устойчивой чертой личности, что соответствует имеющимся литературным данным.

В-третьих, существуют статистически значимые различия между представленностью различных акцентуаций в выборках студентов-психологов и студентов-менеджеров, что показывает влияние личностных особенностей на выбор определенной специальности обучения.

Третий параграф содержит результаты исследования структуры корреляционных связей между степенью выраженности различных свойств личности студентов.

Сравнительный анализ полученных данных с аналогичными данными по выборке студентов-менеджеров указывает на отсутствие статистически значимых различий между выборками, что указывает на устойчивость структуры корреляционных связей между акцентуированными свойствами личности и позволяет использовать ее как независимую переменную в дальнейшем исследовании.

По общей выборке студентов-психологов были получены следующие результаты.

Таблица 1

Коэффициенты корреляций между акцентуированностью свойств личности у студентов-психологов (n=433)

Названия акцентуаций	Застревание	Педантичность	Эмотивность	Гипертимность	Гипомания	Чувствительность	Дистимия
Циклотимия	0,597**	0,253**	-0,051	-0,076	0,072	0,185**	0,283**
Застревание		0,245**	-0,113*	-0,086	0,066	0,229**	0,266**
Педантичность			0,027	0,089	-0,044	0,247**	0,257**
Эмотивность				-0,012	0,180**	0,326**	-0,024
Гипертимность					0,424**	-0,027	-0,350**
Гипомания						0,081	-0,265**
Чувствительность							0,156**

Примечание:

* — значимо при $p \leq 0,05$

** — значимо при $p \leq 0,01$

В четвертом параграфе описаны результаты изучения субъективного отношения студентов к различным типам образовательной среды в зависимости от степени выраженности их личностных свойств.

Анализ полученных эмпирических результатов показал следующее:

1) «Догматическая» среда вызывает субъективно положительное отношение со стороны студентов-психологов с выраженным свойством педантичности и субъективно отрицательное отношение у студентов-психологов с выраженным свойством гипомании.

2) «Безмятежная» среда вызывает субъективно положительное отношение у студентов-психологов с выраженными свойствами циклотимии и застревания.

3) «Творческая» среда вызывает субъективно положительное отношение со стороны студентов-психологов с выраженным личностным свойством гипертимности и субъективно отрицательное отношение у студентов с выраженным личностным свойством педантичность.

4) Заслуживает особого внимания тот факт, что «карьерная» среда у всех студентов-психологов вызывает субъективно отрицательное отношение и только в случае студентов с выраженным свойством застревания такое отношение не проявляется на статистически значимом уровне.

Таблица 2

Взаимосвязь между степенью выраженности личностных свойств у студентов-психологов и предпочтением типов образовательной среды (n=433)

	«Догматическая» среда	«Безмятежная» среда	«Творческая» среда	«Карьерная» среда
Циклотимия	0,009	0,130**	-0,064	-0,132**
Застревание	-0,063	0,109*	-0,053	-0,058
Педантичность	0,140**	0,088	-0,135**	-0,104*
Эмотивность	0,026	0,054	0,015	-0,101*
Гипертимность	-0,037	0,026	0,130**	-0,107*
Гипомания	-0,136**	0,078	0,088	-0,109*
Чувствительность	0,016	0,030	0,018	-0,133**
Дистимия	0,083	0,025	-0,090	-0,105*

Примечание:

* — значимо при $p \leq 0,05$

** — значимо при $p \leq 0,01$

Далее были проанализированы взаимосвязи между степенью выраженности личностных свойств у студентов-психологов и предпочтением тех или иных характеристик образовательных сред (параметры «свобода — зависимость» и «активность — пассивность», лежащие в основе типологии образовательной среды по В.А.Ясвину).

У студентов-психологов с такими свойствами, как циклотимия, застревание, педантичность, эмотивность и дистимия субъективное отношение к тому или иному типу образовательной среды формируется под влиянием параметра «активность — пассивность», а параметр «свобода — зависимость» влияния на статистически значимом уровне не оказывает.

У студентов-психологов с выраженными личностными свойствами гипертимность, гипомания и чувствительность субъективное отношение к тому или иному типу образовательной среды формируется под влиянием параметра «свобода — зависимость», а параметр «активность — пассивность» влияния на статистически значимом уровне не оказывает.

Таблица 3

Взаимосвязь между степенью выраженности личностных свойств у студентов-психологов и предпочтением характеристик образовательных сред (n = 433)

	«Свобода»	«Зависимость»	«Активность»	«Пассивность»
Циклотимия	0,050	-0,079	-0,149**	0,114*
Застревание	0,024	-0,094	-0,132**	0,120*
Педантичность	-0,036	0,018	-0,193**	0,167**
Эмотивность	0,063	-0,022	-0,103*	0,109*
Гипертимность	0,135**	-0,107*	0,037	-0,007
Гипомания	0,153**	-0,166**	0,005	-0,006
Чувствительность	0,044	-0,131**	-0,079	0,039
Дистимия	-0,011	0,021	-0,125*	0,089

Примечание:

* — значимо при $p \leq 0,05$

** — значимо при $p \leq 0,01$

Для сопоставления полученных результатов по выборке студентов-психологов был проведен аналогичный корреляционный анализ по выборке студентов-менеджеров.

Таблица 4

Взаимосвязь между степенью выраженности личностных свойств у студентов-менеджеров и предпочтением типов образовательной среды (n = 69)

	«Догматическая» среда	«Безмятежная» среда	«Творческая» среда	«Карьерная» среда
Циклотимия	0,018	0,297*	-0,137	-0,304**
Застревание	-0,138	0,245*	-0,115	-0,127
Педантичность	0,316**	0,193	-0,306**	-0,221
Эмотивность	0,057	0,119	0,029	-0,236*
Гипертимность	-0,076	0,053	0,293*	-0,229
Гипомания	-0,307**	0,171	0,201	-0,216
Чувствительность	0,027	0,067	0,038	-0,285*
Дистимия	0,180	0,052	-0,192	-0,234*

Примечание:

* — значимо при $p \leq 0,05$

** — значимо при $p \leq 0,01$

Таблица 5

Взаимосвязь между степенью выраженности личностных свойств у студентов-менеджеров и предпочтением характеристик образовательных сред (n = 69)

	Свобода	Зависимость	Активность	Пассивность
Циклотимия	0,141	-0,196	-0,384**	0,302*
Застревание	0,121	-0,189	-0,355**	0,232*
Педантичность	-0,106	0,074	-0,495**	0,438**
Эмотивность	0,115	-0,138	-0,271*	0,234*
Гипертимность	0,336**	-0,295*	0,085	-0,025
Гипомания	0,351**	-0,470**	-0,011	-0,069
Чувствительность	0,126	-0,316**	-0,191	0,094
Дистимия	-0,096	-0,006	-0,302*	0,224

Примечание:

* — значимо при $p \leq 0,05$

** — значимо при $p \leq 0,01$

Было выявлено, что характер предпочтений типов образовательной среды студентами-психологами и студентами-менеджерами в зависимости от степени выраженности у них тех или иных личностных свойств является сходным (статистически значимые различия отсутствуют), что подтверждает эмпирическую

гипотезу о связи предпочтения студентами того или иного типа образовательной среды со степенью выраженности личностных свойств вне зависимости от специальности, по которой они обучаются.

Кроме того, результаты исследования показали, что у студентов-менеджеров влияние параметров «свобода — зависимость» и «активность — пассивность» на выбор предпочитаемой образовательной среды аналогично влиянию этих параметров в выборке студентов-психологов, что доказывает устойчивость выявленной закономерности.

Полученные данные по выборкам студентов-психологов и студентов-менеджеров свидетельствуют об общей тенденции предпочтения «безмятежной» образовательной среды всеми студентами (в различной степени в зависимости от степени акцентуированности личностных свойств). Это говорит о преобладании у студентов низкого уровня сформированности как долгосрочного планирования в профессиональной сфере, так и понимания того, что «карьерный», «творческий» и «догматический» типы образовательной среды предоставляют больше различных возможностей в долгосрочной профессиональной перспективе. Данный вывод показывает направление по организации коррекционной работы со студентами для руководства факультета и преподавателей.

Результаты корреляционного анализа предпочтений студентами типов образовательной среды по двум выборкам могут быть графически представлены следующим образом.

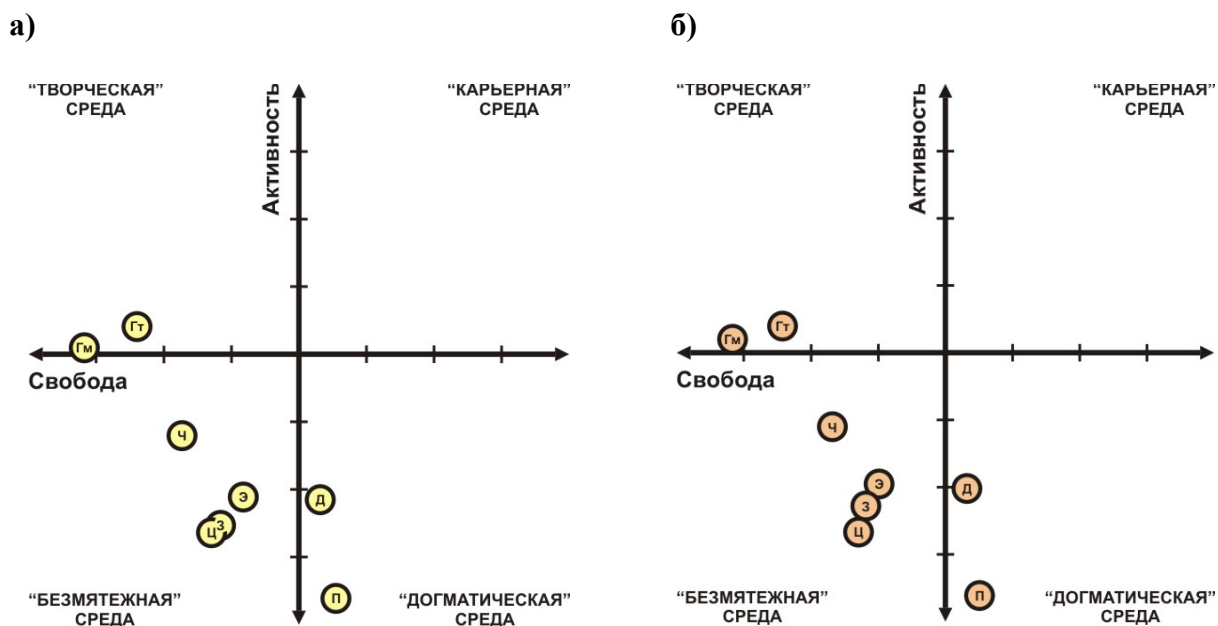


Рис. 1. Предпочтение типа образовательной среды в зависимости от акцентуаций личностных свойств: а) студентами-психологами и б) студентами-менеджерами.

обозначения акцентуаций:

Гм – гипомания

Гт – гипертимность

Ч – чувствительность

З – застревание

Д - дистимия

Ц- циклотимия

Э – эмотивность

П - педантичность

По результатам диссертационного исследования сделаны следующие **выводы**.

1. Количество студентов с теми или иными акцентуациями личности отличается на разных формах обучения (очная, очно-заочная и заочная):

а) у студентов-психологов заочной формы обучения по сравнению со студентами очной и очно-заочной форм, в целом, более выражены такие акцентуации личности, как педантичность и эмотивность, и значимо меньше гипертимность.

б) для студентов-психологов очной формы по сравнению со студентами очно-заочной и заочной форм обучения в большей степени характерна такая акцентуация, как гипомания как со слабыми, так и с сильными проявлениями.

в) для студентов-психологов очной формы по сравнению со студентами очно-заочной в большей степени характерна такая акцентуация, как чувствительность со слабым и средне выраженным ее проявлением.

2. Количество студентов с теми или иными акцентуациями личности также различается в зависимости от специальности. В исследовании было установлено, что студенты-психологи очной формы обучения по сравнению со студентами-менеджерами более акцентуированы по чувствительности и менее акцентуированы по циклотимии и гипертимности.

3. Изменения акцентуированности личности студентов от курса к курсу не имеют характера тенденций и в большинстве случаев не достигают статистически значимого уровня. Это свидетельствует о том, что акцентуации личности являются устойчивой чертой личности, что соответствует имеющимся научным данным.

4. Структура корреляционных связей между акцентуированностью различных личностных свойств у студентов носит устойчивый характер, не зависит от формы обучения и специальности и соотносится с имеющимися данными о возможных сочетаниях акцентуаций характера. Это позволило использовать данную переменную как независимую в эмпирическом исследовании.

5. Субъективное отношение студентов-психологов к различным типам образовательной среды зависит от имеющихся у них акцентуированных свойств личности.

а) «Догматическая» среда вызывает субъективно положительное отношение со стороны студентов-психологов с выраженным свойством педантичности и

субъективно отрицательное отношение у студентов-психологов с выраженным свойством гипомании.

б) «Безмятежная» среда вызывает субъективно положительное отношение у студентов-психологов с выраженными свойствами циклотимии и застревания, отрицательное отношение к этой среде не зависит от акцентуированности личностных свойств.

в) «Творческая» среда вызывает субъективно положительное отношение со стороны студентов-психологов с выраженным личностным свойством гипертимности и субъективно отрицательное отношение у студентов с выраженным личностным свойством педантичности.

г) «Карьерная» среда у всех студентов-психологов вызывает субъективно отрицательное отношение и только в случае студентов с выраженным свойством застревания такое отношение не проявляется на статистически значимом уровне.

6. Анализ взаимосвязи между степенью выраженности личностных свойств у студентов-психологов и предпочтением тех или иных характеристик образовательной среды показал, что у студентов-психологов с такими свойствами, как циклотимия, застревание, педантичность, эмотивность и дистимия субъективное отношение к тому или иному типу образовательной среды формируется под влиянием параметра «активность — пассивность», а параметр «свобода — зависимость» не оказывает влияния на статистически значимом уровне.

У студентов-психологов с выраженными личностными свойствами гипертимность, гипомания и чувствительность субъективное отношение к тому или иному типу образовательной среды формируется под влиянием параметра «свобода — зависимость», а параметр «активность — пассивность» не оказывает влияния на статистически значимом уровне.

7. Сопоставление субъективного отношения к различным типам образовательной среды студентов-психологов с субъективным отношением студентов-менеджеров показало, что характер предпочтений типов образовательной среды и их характеристик у студентов-психологов и студентов-менеджеров одинаковый, что указывает на универсальность зависимости субъективного отношения к образовательной среде от акцентуированности свойств личности.

8. На основе проведенного эмпирического исследования были разработаны практические рекомендации для руководителей и преподавателей факультетов психологии вузов по реализации дифференцированного подхода в обучении студентов-психологов путем формирования учебных групп, подбора преподавателей для работы на курсах специализации.

В **заключении** обсуждаются результаты и перспективы исследования субъективного отношения студентов к различным типам образовательной среды.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. **Лавренко, Н.Р.** Проблема определения и структуры образовательной среды [Текст] / Н.Р. Лавренко // Материалы ежегодной научно-теоретической конференции студентов, аспирантов, преподавателей МГОУ — М.: Издательство МГОУ, 2005. — С.127-133 (0,4 п.л.) .
2. **Лавренко, Н.Р.** Сравнительный анализ типологий образовательной среды [Текст] / Н.Р. Лавренко // Материалы международной научной конференции «Первые Левитовские чтения» в Московском государственном областном университете. 24 апреля 2006 года». — М.: Издательство МГОУ, 2006. — С. 65-69 (0,3 п.л.).
3. **Лавренко, Н.Р.** Исследование акцентуаций характера студентов-психологов [Текст] / Н.Р. Лавренко // Материалы 6-ой всероссийской научно-практической конференции «Психология притеснения: обидчики и обиженные», г. Коломна, 21-22 апреля 2006 года / Под общей редакцией И.П. Башкатова — Коломна: Коломенский государственный педагогический институт, 2006. — С. 73-79 (0,4 п.л.) .
4. **Лавренко, Н.Р.** Субъективное отношение студентов с акцентуациями характера к образовательной среде психологического факультета [Текст] / Н.Р. Лавренко // Вестник МГОУ. Серия «Психология и педагогика». — №2 (26). — М.: Изд-во МГОУ, 2006 — С. 58-62 (0,3п.л.).
5. **Лавренко, Н.Р.** Субъективное отношение студентов-психологов с акцентуированными свойствами личности к различным типам образовательной среды [Текст] / Н.Р. Лавренко // Материалы всероссийской научно-практической конференции «Актуальные психолого-педагогические проблемы подготовки специалиста», г. Стерлитамак, 23-24 ноября 2006 года. — Стерлитамак: Стерлитамакская государственная педагогическая академия, 2006. — С. 43-48 (0,4 п.л.).